

ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato in tenure track di cui all'art. 24 co. 3 della L. 240/2010, come modificato dalla L. 79/2022, della durata di sei anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze mediche e chirurgiche - DIMEC - Gruppo Scientifico Disciplinare 06/MEDS-04 - Anatomia Patologica e Settore Scientifico Disciplinare MEDS-04/A - Anatomia patologica, composta da

PRESIDENTE: Prof.ssa Giulia d'Amati – Professore presso Sapienza, Università di Roma;  
COMPONENTE: Prof. Guido Fadda – Professore presso l'Università degli studi di Messina;  
SEGRETARIO: Prof. Claudio Agostinelli – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente. *(o altri criteri a discrezione della Commissione)*

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum 40/100**

- a) diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; max 10
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze; max 5
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 2
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 2
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 2
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 2
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. max 2

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione della produzione scientifica 60/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è

considerata, ai sensi del D.M. 243/2011, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 15.  
La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/2011.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

esempio 1 Ripartizione punteggi:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max 0,5 di punti per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 15

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) indice di Hirsch

PRESIDENTE Prof.ssa Giulia d'Amati

COMPONENTE Prof. Guido Fadda

SEGRETARIO Prof. Claudio Agostinelli



Firmato digitalmente  
da Guido Fadda  
Data: 11.07.2024  
10:54:41 CEST  
Organizzazione:  
UNIVERSITA' DEGLI  
STUDI DI  
MESSINA/80004070  
837

GSTCLD72M24E388 M/90801000032320 08.ttPY3KYXa0Fi7d1 vQBPG2Flm5/I=  
Firmato digitalmente da  
GSTCLD72M24E388M/908010  
0003232008.ttPY3KYXa0Fi7d1  
vQBPG2Flm5/I=  
Data: 2024.07.11 09:02:32  
+02'00'